

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А. Я. Сухарева», по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук

**аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21 марта 2025 года № 4**

**О присуждении Колотилиной Анастасии Александровне
учёной степени кандидата юридических наук**

Диссертация Колотилиной Анастасии Александровны «Преступления, совершенные судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), принята к защите 17 января 2025 года (протокол № 1) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А. Я. Сухарева» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года; приказ Минобрнауки России № 2438/нк от 26 декабря 2023 года).

Соискатель – Колотилина Анастасия Александровна, 26 декабря 1994 года рождения, в 2016 году окончила институт права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» по направлению «Юриспруденция», квалификация «Бакалавр», диплом № 103418 0722568, в 2018 году окончила институт права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» по направлению «Юриспруденция», квалификация – «Магистр», диплом № 103418 0919335. В 2024 году освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А. Я. Сухарева» по направлению «Юриспруденция», квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», диплом об окончании аспирантуры № 107731 0691223.

В период подготовки диссертации Колотилина А. А. занимала и занимает по настоящее время должность старшего следователя в следственном отделе по Краснооктябрьскому району г. Волгограда следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области.

Диссертация Колотилиной Анастасии Александровны выполнена на кафедре уголовного права и криминологии факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А. Я. Сухарева».

Научный руководитель – Ермолович Ярослав Николаевич, профессор кафедры уголовного права и криминологии факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А. Я. Сухарева», доктор юридических наук, доцент.

Официальные оппоненты:

1. Яни Павел Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»

2. Борков Виктор Николаевич, доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Колотилиной А. А. как самостоятельный, целостный научно-исследовательский труд, обладающий внутренним единством, содержащий новые обоснованные и достоверные научные результаты и посвященный решению актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права, так и для правоприменительной деятельности.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Яни Павла Сергеевича** высказаны следующие замечания:

1. При определении правового статуса судебного пристава-исполнителя необходимо указывать организационно-распорядительные функции, под которыми следует понимать полномочия рассматриваемого должностного лица по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

2. Необходимо исключить «подрыв авторитета государственной власти, формирование общественного мнения о неспособности органов публичной власти защитить права взыскателей» из общественно-опасных последствий должностных преступлений.

3. Определение «корыстная заинтересованность» не охватывает стремление удовлетворить материальные интересы лиц, не относящихся к числу обвиняемых либо их близких родственников или знакомых. Совершение преступления из ложно понятых интересов службы должно исключать иную личную заинтересованность как желание лица извлечь выгоду неимущественного характера.

В отзыве **официального оппонента Боркова Виктора Николаевича** высказаны следующие замечания:

1. Вызывает сомнение предложенное соискателем определение существенного нарушения прав в ст. 285, 286, 292 УК РФ, поскольку Российская Федерация также является взыскателем и не имеется отражения о нарушении прав должника. В работе не реализована идея ухода от «оценочного понятия».

2. Спорное утверждение об основных способах превышения должностных полномочий: вынесение незаконных постановлений о снятии ареста с денежных средств и о проведении государственной регистрации на взыскателя права собственности на недвижимое имущество должника, изготовление от имени иного судебного пристава-исполнителя незаконного постановления об отмене мер по обращению взыскания на заработную плату и иные доходы должника.

3. Спорно отнесение соискателем «неисполнение судебным приставом-исполнителем полномочий по аресту и изъятию имущества должника», за которое получена взятка к законному бездействию.

4. Излишне категорична позиция соискателя относительно возникновения коррупционных отношений в сфере исполнительного производства вследствие несовершенства его позитивного регулирования, проявляющегося в не закреплении обязанности по исполнению судебных актов.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации в своём положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, доцентом Борисовым А. В., подписанном заведующим кафедрой уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Смирновым Д. В. и утверждённом начальником, доктором педагогических наук, кандидатом юридических наук, доцентом Мишуткиным И. В., указало, что диссертация «Преступления, совершенные судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) является самостоятельной научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение научных задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права. Основные положения диссертации, выводы и рекомендации отличаются научной новизной и имеют перспективы их внедрения в нормотворческую и правоприменительную практику. Диссертационное исследование отвечает требованиям пунктов 9–11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в ред. от 16 октября 2024 года), а его автор – Колотилина Анастасия Александровна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку результатов диссертационного исследования, а именно:

1. Спорным является определение правовой дефиниции «должностного лица», исходя из проведённого исследования и соотношения с официальным понятием «должностное лицо», закреплённом в примечании к ст. 285 УК РФ.

2. Не отражена позиция диссертанта о видах наказаний в рассматриваемых составах преступлений, подлежащих исключению.

3. Требуется дополнительная аргументация по определению критериев оценки «существенного нарушения» и предложений по их закреплению.

4. Некорректным является наличие в тексте диссертационного исследования сноски на утратившее законную силу Указание Генпрокуратуры России № 401/11, МВД России № 2 от 19 июня 2023 года «О введении

в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».

5. Соискателю предлагается дать оценку современного состояния и динамики преступлений коррупционной направленности органа принудительного исполнения за 2023 год.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку проведенного соискателем научного исследования и не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Колотилина А. А. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей учёной степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Колотилиной А. А. Один из оппонентов – Яни П. С. – является специалистом в области изучения актуальных проблем уголовной ответственности за преступления против собственности, преступлений в сфере экономической деятельности и служебных преступлений; второй оппонент – Борков В. Н. – является специалистом в области изучения проблем уголовно-правового противодействия коррупции, теоретических и практических вопросов квалификации преступлений.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в указанной организации учёных, разрабатывающих правовые проблемы по заявленной теме исследования, достижениями организации в соответствующей отрасли науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Таким образом, выбор вышеназванных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования.

Диссертационным советом получено 9 положительных отзывов на автореферат диссертации Колотилиной А.А.:

1) из ФГКОУ ВО «Луганская академия Следственного комитета Российской Федерации»: от заведующего кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса, кандидата юридических наук, доцента, подполковника юстиции Кравцова Дмитрия Александровича;

2) из ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»: от научного сотрудника отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений, противодействия экстремизму научно-исследовательского института, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, кандидата юридических наук, доцента Закомолдина Руслана Валериевича;

3) из ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»: от заведующего кафедрой уголовного процесса юридического факультета, доктора юридических наук, доцента Максимова Олега Александровича;

4) из Алтайского филиала ФГБОУ «Российская академия народного

хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»: от доцента кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, от кандидата юридических наук, доцента Титаренко Андрея Павловича;

5) из ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний»: от доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета, кандидата юридических наук Середы Станислава Петровича;

6) из ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»: от и.о. заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин института права, кандидата юридических наук, доцента Великого Андрея Анатольевича;

7) из ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации»: от профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики, доктора юридических наук, доцента Лебедева Николая Юрьевича;

8) из ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева»: от профессора кафедры уголовного права им. М.И. Ковалева, доктора юридических наук, доцента Пучкова Дениса Валентиновича;

9) из Министерства юстиции Российской Федерации: от заместителя начальника отдела реализации приоритетных задач в сфере уголовного законодательства Департамента уголовного и административного законодательства, кандидата юридических наук Болотовой Екатерины Дмитриевны.

Во всех отзывах дается положительная оценка исследования, отмечается значительный ряд его достоинств, актуальность избранной темы, научная новизна, степень достоверности, теоретическое и практическое значение. Отмечено, что диссертация Колотилиной А.А. является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для юридической науки, соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в ред. от 16 октября 2024 года), а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Одновременно с этим приведены следующие замечания:

Д. А. Кравцов отмечает целесообразность уголовно-правового анализа ответственности за преступления, совершенные судебными приставами-исполнителями, в уголовном законодательстве зарубежных стран, а также расширения перечня составов должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями.

Р. В. Закомолдин отмечает, что в настоящей работе отсутствует указание на нарушение судебными приставами-исполнителями прав и законных интересов должников. Дискуссионный характер носит вывод автора об отсутствии единообразного правоприменительного подхода при назначении наказания судебным приставам-исполнителям за тождественные

деяния, характеризующиеся одинаковой степенью общественной опасности, а также требуется более подробное изложение региональных отличий существенных характеристик должностных и коррупционных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями.

В отзыве О. А. Максимова идет речь о необходимости дополнительного обсуждения авторского определения понятия «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» в ст. 285, 286, 292 УК РФ.

А. П. Титаренко отмечает, что, во-первых, не нуждается в дополнительном закреплении обязанности судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов. Во-вторых, невозможно при назначении наказания за тождественные деяния, характеризующиеся одинаковой степенью общественной опасности, применить единообразный правоприменительный подход. В-третьих, размер материального ущерба может оцениваться не только в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства в ст. 285, 286 и 292 УК РФ, но и являться основанием квалификации наступления тяжких последствий от преступления.

По мнению С. П. Середы, следует отметить дискуссионный характер утверждения автора о том, что судебный пристав-исполнитель признается должностным лицом только по признаку представителя власти, а также отсутствие в положениях, выносимых на защиту, предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения.

А. А. Великий считает, что несмотря на высокую степень аргументированности основных положений диссертационного исследования, нуждается уточнение у автора о целесообразности включения способов незаконного получения взятки, способов использования судебным приставом-исполнителем своих служебных полномочий вопреки интересам службы в разъясняющие нормативно-правовые акты.

Н. Ю. Лебедев отмечает необходимость более подробно изложить определение понятия «иная личная заинтересованность», а также детализировать сведения о проведенном опросе сотрудников Следственного комитета Российской Федерации с указанием субъектов Российской Федерации и периода времени.

Д. В. Пучков заявляет о категоричности суждения автора об отказе в государственной защите прав и свобод граждан и предприятий ввиду неисполнения решения судов; о недостаточной аргументации данных правовой статистики об уголовной ответственности судебных приставов-исполнителей; об отсутствии анализа международного законодательства по теме диссертации; об отсутствии указания в дефиниции «существенное нарушение прав» стороны должника.

Е. Д. Болотова отмечает, что не в полной мере понятна позиция автора о правовой оценке внесения недостоверной информации в «Автоматизированную информационную систему Федеральной службы судебных приставов», а также не в полной мере отражены особенности квалификации преступлений, предусмотренных ст. 290, 291.2 УК РФ,

совершаемых судебными приставами-исполнителями.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации, из них 5 научных статей – в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 1 научную статью – в иных изданиях. К наиболее значительным из них следует отнести следующие:

1. Колотилина, А. А. Развитие законодательства об уголовной ответственности судебных приставов-исполнителей во второй половине XIX в.: сравнительный анализ действовавших норм / А. А. Колотилина // Теория и практика общественного развития. – 2022. – № 6 (172). – С. 113–117.

2. Колотилина, А. А. Сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей / А. А. Колотилина, О. Н. Ведерникова // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2022. – № 2 (32). – С. 82–91.

3. Колотилина, А. А. Объективные признаки преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями (ст. 285, 286 Уголовного кодекса Российской Федерации) / А. А. Колотилина // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 3 (178). – С. 249–251.

4. Колотилина, А. А. Вопросы квалификации взяточничества, совершаемого судебными приставами-исполнителями / А. А. Колотилина // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 1 (188). – С. 337–339.

5. Колотилина, А. А. Уголовно-правовые характеристики должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями / А. А. Колотилина // Власть закона. – 2024. – № 1 (57). – С. 280–289.

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет, а результаты нашли отражение в соответствующих публикациях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **раскрыта** сущность и особенности правового положения и правового статуса судебных приставов-исполнителей;

– **выявлены** закономерности развития российского законодательства об ответственности за преступления, совершенные судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей;

– **разработан** понятийный аппарат, характеризующий отдельные признаки составов должностных и коррупционных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями и имеющий значение для их квалификации;

– **доказана** эффективность применения авторских положений о видах и способах совершения судебными приставами-исполнителями должностных и коррупционных преступлений в рамках исполнительного производства;

– **оптимизирован** алгоритм квалификации преступлений,

совершаемых судебными приставами-исполнителями, и доказана его эффективность;

– **разработаны** предложения по совершенствованию практики применения законодательства об уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих обязанностей.

Проведённое исследование существенно расширяет научные знания, а подготовленные диссертантом положения оцениваются как его личный вклад в науку уголовного права.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные Колотилиной А. А. предложения и выводы могут быть использованы для дальнейшего доктринального исследования проблем в области регулирования уголовной ответственности за преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей, развития теории уголовно-правовой квалификации должностных и коррупционных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями, разрешения спорных вопросов квалификации должностных преступлений, совершаемых судебными приставами-исполнителями. Выводы исследования могут найти отражение в научно-исследовательской работе в области изучения актуальных проблем института уголовной ответственности и квалификации должностных преступлений.

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что соискателем сформулированы предложения, которые могут быть использованы в деятельности следственных органов, задействованных в борьбе с должностной преступностью в сфере исполнительного производства, а также в **разработке** практических рекомендаций по совершенствованию практики применения законодательства об уголовной ответственности за должностные преступления, совершаемые судебными приставами-исполнителями.

Материалы исследования могут быть **внедрены** в образовательный процесс, при преподавании ряда юридических дисциплин уголовно-правового цикла. Результаты диссертационной работы целесообразно также использовать **при организации повышения квалификации** сотрудников Следственного комитета Российской Федерации и иных правоохранительных органов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что основные положения диссертационного исследования внедрены: в практическую деятельность следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской и Саратовской областям; в образовательный процесс АНО ДПО «Волгоградский институт профессионального роста» в рамках программы дополнительного профессионального образования по направлению «Юриспруденция».

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена широкой научной и достаточной эмпирической базой исследования, обеспечена методологией исследования, использованием

автором сведений судебной практики и данных статистики Министерства внутренних дел Российской Федерации; Генеральной прокуратуры Российской Федерации; Следственного комитета Российской Федерации, результатами социологического опроса, а также согласованностью полученных выводов с юридической практикой, логической непротиворечивостью, связностью, внутренней согласованностью и обоснованностью полученных результатов. Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат выводам, представленным в независимых источниках по данной тематике. В работе использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя заключается в сборе эмпирических данных путём: изучения 133-х приговоров и иных решений по уголовным делам, предусмотренных ст. 285, 286, 290, 291.2, 292 УК РФ, в отношении судебных приставов-исполнителей, всероссийского анкетирования специалистов в области уголовного права – сотрудников Следственного комитета Российской Федерации (1101 респондент из 49 субъектов Российской Федерации); во внедрении научных положений и рекомендаций в практическую деятельность следственных органов Следственного комитета Российской Федерации и образовательных учреждений; разработке теоретических и практических положений по совершенствованию правоприменения в сфере исполнительного производства; в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

Апробацию результатов следует признать достаточной для присуждения учёной степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, официальными оппонентами и авторами отзывов на автореферат, Колотилина А. А. ответила и привела собственную аргументацию с целью обоснования своей позиции, обстоятельно ответила на вопросы членов диссертационного совета.

Диссертация охватывает ключевые вопросы научной проблемы в сфере уголовно-правового противодействия совершению преступлений судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей, и необходимостью совершенствования действующей практики применения законодательства об уголовной ответственности за должностные преступления.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Колотилиной Анастасии Александровны «Преступления, совершенные судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права и правоприменительной деятельности. Диссертация соответствует

требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10-11, 13-14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в ред. от 16 октября 2024 года), а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 21 марта 2025 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний – науки уголовного права – принял решение присудить Колотилиной Анастасии Александровне учёную степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 (одиннадцати) человек, из них – 11 (одиннадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 (пятнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 11 (одиннадцать), «против» – нет (0), воздержались – нет (0), недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Голик

Учёный секретарь
диссертационного совета 77.2.001.01,

доктор юридических наук, доцент

Н. Н. Ильин

21 марта 2025 года